

## Equipo redacción

Jerónimo Junquera  
Estanislao Pérez Pita  
Martha Thorne

## Secretaría redacción

Leonor Pérez

## Proyecto gráfico y producción

Miguel Acquaroni

## Edita

Colegio Oficial de Arquitectos  
de Madrid

## Dirección

Jerónimo Junquera, Arqto.  
Estanislao Pérez Pita, Arqto.

## Redacción, administración y suscripciones

Barquillo, 12  
Tel. 232 54 99 - Madrid-4

## Publicidad

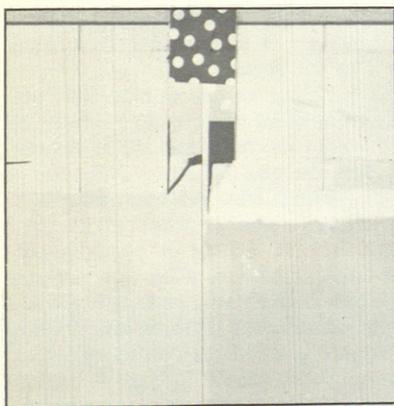
Olga Ortega, Arquitectura  
Barquillo, 12 - Madrid-4  
Tel. 232 54 99

## Distribución

Barquillo, 12  
Tel. 232 54 99

Tirada: 7.500 ejjs.  
(solicitado control OJD)

Precio 250 ptas.  
340 extranjero



Portada: José Ramón  
Sierra

## Sumario

- 4 Notas breves
- 12 Concurso de Ideas para el Centro Cívico «La Vaguada»
- 28 Los Amores de Nelson  
Juan Daniel Fullaondo
- 42 El Vanguardismo ¿enfermedad infantil de la modernidad? Francisco Calvo Serraller
- 50 Fichas de Arquitectura  
Miguel Angel Baldellou; José Manuel Barbeito; Leopoldo Uria Iglesias, Joaquín Hernández Bravo; Juan Ramón Alvarez, Alfonso Colón, Alejandro de Diego, César García del Pozo, Carlos Moreno, Juan del Rosal; Juan Serrats
- 55 A propósito de unas obras de Manuel e Ignacio de las Casas. Una crítica desde dentro: Mariano Bayón
- 68 Libros recibidos
- 71 Indice 1980 por temas
- 72 Indice 1980 por autores
- 80 English Summary

## Editorial

**E**S éste el último número de nuestro período como directores de la Revista del Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid. El nuevo concurso para la designación del equipo director ya está convocado y posiblemente estará fallado para cuando este número esté en la calle. Deseamos al nuevo equipo, si no es el nuestro el elegido (y aunque sí lo fuera también) mayor comprensión y generosidad al ser juzgados, de la que nosotros hemos encontrado en estos cuatro años que ha durado esta nuestra gestión. Gestión que no hay que olvidar, tal y como está planteada la revista, se realiza por profesionales de la arquitectura, que no del periodismo y con unas condiciones contractuales tan estrictas que hacer recaer el peso de toda la gestión (incluso la económica) sobre el equipo director.

Así las cosas, al hacernos cargo de la revista hace tres años y medio ahora, nos planteamos unos objetivos a cumplir, objetivos que necesariamente hubo que jerarquizar dada la situación de la que arrancábamos estableciendo así unas etapas que por orden de importancia entendimos que eran:

### 1 Hacer la revista económicamente viable.

Fue nuestro criterio y se ha conseguido, que el Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid no desembolsará más que el importe de los 3.700 ejemplares que se distribuyen gratuitamente a los colegiados, y que el costo de estos ejemplares del Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid los pagaran al 75 por 100 de su valor.

Para ello hemos tenido que dedicar gran parte de nuestro empeño a organizar todos los aspectos burocráticos y administrativos que una empresa de esta naturaleza conlleva, ventas, suscripciones, publicidad, contabilidad, etc., 7.500 ejemplares agotados, con más de 800 suscripciones y 2.500 vendidos avalan el éxito conseguido en este primer objetivo.

### 2 Hacer de la revista un órgano de expresión que traspasara los límites de la demarcación del Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid.



Compuesto en tipo Times en los talleres de Composición Fototec. Impreso en papel couche mate. Torras-Hostench, en los talleres litográficos Omnia. Depósito legal: M. 617-1958. Los criterios expuestos en los artículos firmados son de exclusiva responsabilidad de sus autores y no representan necesariamente la opinión del equipo director de esta revista. *Arquitectura* tiene por norma no devolver aquellos originales no solicitados por la redacción. Se autoriza la reproducción total o parcial de los artículos contenidos en el presente número siempre que exista autorización de «Arquitectura».

## Editorial

El ampliar el campo de la información a parcelas no cubiertas por profesionales del Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid, incluyendo proyectos, artículos y noticias de profesionales dentro y fuera del país. La venta de la revista en USA, Italia, Inglaterra, así como las suscripciones en más de 15 países avalan de nuevo la consecución de este segundo objetivo.

3 Hacer de la revista un objeto gráficamente atractivo.

Dentro de la dificultad que supone trabajar con originales de mala calidad que son la mayoría de los que se reciben, hemos cambiado 3 veces de fotomecánica y de imprenta. 4 veces de papel y 2 veces el proyecto gráfico así como de diseñador, con una voluntad clara de alcanzar resultados que hoy consideramos más que aceptables aunque también es verdad, mejorables.

4 Y por último, la línea editorial o contenido de la revista.

Precisamente la consecución de los objetivos antes enumerados, ha determinado una gestión más personalista que inevitablemente se ha proyectado, quizá en demasía —y aquí nuestra autocrítica—, en el contenido de la revista. Contenido que básicamente ha reflejado la visión personal que este equipo director tiene de la situación de la arquitectura en sus aspectos, tanto profesionales como culturales, insistiendo con mayor intensidad en esta segunda vertiente. El empeño de formar un consejo de redacción que pudiera ampliar y enriquecer esta visión personal, por diversos motivos, ha resultado frustrado. Empeño que queda aquí, emplazado para la siguiente etapa si este equipo continúa en la Dirección de la Revista.

Y ya brevemente queremos hacer la presentación de este último número. Los proyectos del Concurso de la Vaguada en Madrid con 129 concursantes presentados, y un muy discutible primer premio que en gran medida frustra muchas de las esperanzas puestas en los concursos municipales y en éste, especialmente, constituyen el grueso de la revista junto con un polémico y agudo artículo de J. Daniel Fullaondo acerca del tema.

El catálogo de arquitectura madrileña y la crítica «desde dentro» que Mariano Bayon hace de dos proyectos de M. e I. de las Casas forman la ya habitual sección de arquitectura hecha y vista por arquitectos del C.O.A.M.

Por último, Francisco Calvo Serraller, colaborador asiduo de la revista, publica un interesante artículo en el que sigue reflexionando acerca de «la modernidad».

## Concurso Revista «Arquitectura» Comentarios al Fallo de la junta de gobierno del COAM

Los Concursos, de los que somos decididos defensores y como tal asiduos participantes (aunque pocas veces ganadores) constituyen un discutible y contestado sistema de selección. Una de sus justificaciones es sin duda, el posterior debate de las tesis propuestas incluyendo el razonamiento del fallo del jurado.

Pero en el caso que nos atañe ninguna de estas condiciones han sido posibles: a la Junta de Gobierno del COAM les hemos pedido insistentemente conocer la propuesta ganadora, una vez más el silencio administrativo por respuesta. En cuanto al razonamiento del fallo de esta misma Junta, por no querer decir mucho, poco podemos decir.

### Primero:

Nombrar como equipo director de la revista *Arquitectura* para el período comprendido por los años mil novecientos ochenta y uno (1981) y mil novecientos ochenta y dos (1982), al formado por los colegiados señores:

**Don Javier Frechilla Camoiras**  
**Don Antonio González-Capitel Martínez**  
**Don Gabriel Ruiz Cabrero.**

Atendiendo a que su propuesta presenta una línea editorial más sugerente y próxima a temas de interés colegial, su formato y grafismo, y su mayor atención a la realidad profesional española actual, en contraposición a la administración consolidada de la revista, la eficaz gestión singularmente en su aspecto publicitario y su línea editorial discutible, desarrollada por el actual equipo director de los colegiados señores: Pérez Pita y Junquera en esta última etapa.

### Segundo:

Agradecer a los señores don Estanislao Pérez Pita y don Jerónimo Junquera García del Diestro su gestión como equipo director de la revista «Arquitectura» desde el mes de julio de mil novecientos setenta y siete (1977).

¡¡Quién nos iba a decir que hoy día pudiéramos echar de menos al viejo Motorista! que con su neutra presencia arrojaba un poco de humanidad a las notificaciones de los ceses. Pero no, ya ni ese detalle; en fin, seguimos tropezando en la misma piedra, los sillones del poder en este país parece que no cambian, ni siquiera de estilo.

Pero cambiemos de tercio; el objeto de estas líneas no es otro que el de una despedida.

DESPEDIDA TRISTE, no cabe duda, porque dejar una obra sin terminar siempre es doloroso.

DESPEDIDA RABIOSA, porque consideramos que nuestro trabajo ha sido truncado y cercenado justo en el momento en que empezaba a consolidarse la revista.

DESPEDIDA AMARGA, al evidenciarse la más absoluta falta de lealtad de la Junta de Gobierno, frente a los compromisos que se acordaron al inicio de nuestra gestión. «Arquitectura», pese a la situación en que se encontraba, con una deuda de 10 millones, sin publicidad, sin audiencia, etc..., no podía desaparecer; muchas voces querían suprimirla, la Junta de Gobierno, entonces apostó fuerte por mantenerla, nosotros recogimos ese reto, con el objetivo prioritario de hacer una revista rentable, con audiencia y con presencia en los principales focos culturales nacionales e internacionales.

Es evidente que estos objetivos no sólo se han cumplido sino que han superado las previsiones más optimistas. Y es en esta situación cuando la Junta de Gobierno decide nuestro cese, con el simple, ambiguo y poco comprometido argumento de LINEA EDITORIAL DISCUTIBLE. Evidentemente, frente a una justificación tan pobre no cabe discusión alguna.

Filósofos nutridos de sopa de convento contemplan impasibles el amplio firmamento; y si les llega en sueños, como un rumor distante, clamor de mercaderes de muelles de Levante, no acudirán siquiera a preguntar: ¿qué pasa? Y ya la guerra ha abierto las puertas de su casa. Castilla miserable, ayer dominadora, envuelta en sus harapos desprecia cuanto ignora.

Antonio Machado.

Campos de Castilla (fragmento) 1907-1917

LA todavía dramática vigencia de los versos de don Antonio Machado nos provocan estas siguientes reflexiones autocríticas en torno a la discutible, pobre, incoherente, torpe, mediocre, inimaginativa o ignorante línea editorial que el equipo responsable de enderezar el inmenso caos en que la revista se encontraba cuando se hizo cargo de ella, ha seguido.

Inimaginativa y mediocre por querer salir del provincialismo cultural introduciendo también el debate arquitectónico internacional en la revista del C.O.A.M. Revista que ha sido, debe ser y será, Castellana y Madrileña. Además, pobres y miserables, no elegimos una tendencia de las muchas en las que hoy se debate el pensamiento arquitectónico internacional, y a las que tan cómodo y fácil resulta engancharse en la actualidad. En lugar de eso ladinamente hicimos una revista ecléctica e informativa, en la que cabían un sinfín de autores y arquitectos, desde los más «modernos» a los más «antiguos» con neos e ismos incluidos, pero no excluidos. Imperdonable falta de rigor y coherencia.

Pero no sólo en la línea editorial se patentizó nuestra incultura: más de un centenar de extran-